Allegato 3

# TABELLA 2 - MAPPATURA E ANALISI EVENTI RISCHIOSI - REGISTRO DEI RISCHI

| INDIVIDUAZIONE EVENTI RISCHIOSI | | | | PROBABILITA' | | | | | | IMPATTO | | | | VALUTAZIONE DEL RISCHIO | | | | | | | | D1 | d2 | d3 | d4 | d5 | d6 | d7 | d8 | d9 | d10 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | Oggettive | | | Soggettive | | | Oggettive | | | Soggettive | | | | | | | | | Punteggio domande | | | | | | | | | |
| PROCESSI | EVENTI RISCHIOSI | Indicare se il rischio specifico è applicabile (Si/No) | In caso di non applicabilità indicarne le motivazioni | DOMANDA 1: Ci sono state segnalazioni che hanno riguardato episodi di corruzione o cattiva gestione inerenti l'evento rischioso in analisi? *(Per segnalazione si intende qualsiasi informazione pervenuta con qualsiasi mezzo -e-mail, telefono, ...-, ivi compresi i reclami)* | DOMANDA 2: Ci sono state sentenze passate in giudicato, procedimenti in corso, decreti di citazione a giudizio (etc.) che hanno riguardato episodi di corruzione (es. Reati contro la PA, Falso e Truffa) sia in relazione all'ambito penale, civile e contabile (es. Corte dei Conti) inerenti l'evento rischioso in analisi? | DOMANDA 3: Sono presenti atti organizzativi interni o specifici controlli all'interno della sua organizzazione posti in essere per presidiare l'evento rischioso? | DOMANDA 4: Nel caso si verifichino eventi rischiosi gli atti organizzativi interni presenti sono: | DOMANDA 5: Nel caso si verifichino eventi rischiosi, le procedure di controllo interno presenti sono: | DOMANDA 6: Secondo lei la probabilità che si verifichino eventi corruttivi o di cattiva gestione relativi al rischio in analisi è: | DOMANDA 7: A seguito di controlli interni (es. controlli dei servizi ispettivi o internal audit) o esterni (es. Corte dei Conti, GdF, etc.), sono state individuate irregolarità? | DOMANDA 8: Ci sono stati contenziosi che hanno causato all'amministrazione costi economici e/o organizzativi (per es. legali, risarcimenti, …) relativi al verificarsi degli eventi rischiosi in analisi? | DOMANDA 9: Nel corso degli ultimi 3 anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto gli eventi rischiosi in analisi? | DOMANDA 10: Secondo lei il verificarsi di eventi rischiosi in analisi può causare all'amministrazione un impatto: | Media Probabilità Oggetiva | Media Probabilità Soggettiva | Media Impatto Oggetivo | Media Impatto Soggettivo | Massimo tra ogg. E sogg. - Probabilità | Massimo tra ogg. E sogg. - Impatto | Valore rischio funzione massimo ogg. E sogg | Valutazione rischio | | | | | | | | | | |
| 1. Reclutamento | Previsione di requisiti di accesso "personalizzati" ed insufficienza di meccanismi oggettivi e trasparenti idonei a verificare il possesso dei requisiti attitudinali e professionali richiesti in relazione alla posizione da ricoprire allo scopo di reclutare candidati particolari; | Si | | c. NO, non vi sono state segnalazioni (valore: BASSO) | c. NO, non vi sono stati procedimenti (valore: BASSO) | A. Non sono presenti atti e procedure di controllo inerenti lo specifico rischio | B Parzialmente adeguati e/o da integrare (Gli atti organizzativi interni presenti disciplinano solo in parte l'evento specifico) | A Inadeguate o assenti (Non risultano presenti procedure di controllo interno o non sono diffuse, conosciute dal personale e, quindi, poste in essere) | c. L'evento è piuttosto raro (valore: BASSO) | NO, le irregolarità individuate non hanno causato danni all'amministrazione o non sono stati effettuati controlli (valore: BASSO) | NO, i contenziosi hanno causato costi economici e/o organizzativi trascurabili per l'amministrazione o non vi sono stati contenziosi (valore: BASSO | c. NO, non sono stati pubblicati articoli su stampa locale e/o nazionale (valore: BASSO) | b. Il verificarsi degli eventi rischiosi in analisi può causare un danno rilevante all'amm.ne (valore: MEDIO); | 1,66667 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 4 | MEDIO | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| | Abuso nei processi di stabilizzazione finalizzato al reclutamento di candidati particolari; | No | Non c'è personale da stabilizzare. Sussiste il rischio di riammissione in servizio di ex lavoratori interinali e/o a termine con contenzioso in corso incardinatosi a par data dal 2004. (ad oggi n°14 ricorrenti) | | | | | | | | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | BASSO | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Composizione della commissione di concorso finalizzata al reclutamento di candidati particolari; | Si | | c. NO, non vi sono state segnalazioni (valore: BASSO) | c. NO, non vi sono stati procedimenti (valore: BASSO) | A. Non sono presenti atti e procedure di controllo inerenti lo specifico rischio | B Parzialmente adeguati e/o da integrare (Gli atti organizzativi interni presenti disciplinano solo in parte l'evento specifico) | A Inadeguate o assenti (Non risultano presenti procedure di controllo interno o non sono diffuse, conosciute dal personale e, quindi, poste in essere) | c. L'evento è piuttosto raro (valore: BASSO) | NO, le irregolarità individuate non hanno causato danni all'amministrazione o non sono stati effettuati controlli (valore: BASSO) | NO, i contenziosi hanno causato costi economici e/o organizzativi trascurabili per l'amministrazione o non vi sono stati contenziosi (valore: BASSO | c. NO, non sono stati pubblicati articoli su stampa locale e/o nazionale (valore: BASSO) | b. Il verificarsi degli eventi rischiosi in analisi può causare un danno rilevante all'amm.ne (valore: MEDIO); | 1,66667 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 4 | MEDIO | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| | Inosservanza delle regole procedurali a garanzia della trasparenza e dell'imparzialità della selezione, quali, a titolo esemplificativo, la cogenza della regola dell'anonimato nel caso di prova scritta e la predeterminazione dei criteri di valutazione delle prove allo scopo di reclutare candidati particolari; | No | Sinora non applicabile | | | | | | | | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | BASSO | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2. Progressioni di carriera | Progressioni economiche o di carriera accordate illegittimamente allo scopo di agevolare dipendenti/candidati particolari; | Si | | c. NO, non vi sono state segnalazioni (valore: BASSO) | c. NO, non vi sono stati procedimenti (valore: BASSO) | A. Non sono presenti atti e procedure di controllo inerenti lo specifico rischio | B Parzialmente adeguati e/o da integrare (Gli atti organizzativi interni presenti disciplinano solo in parte l'evento specifico) | A Inadeguate o assenti (Non risultano presenti procedure di controllo interno o non sono diffuse, conosciute dal personale e, quindi, poste in essere) | b. L'evento è poco frequente: (valore: MEDIO); | b. SI, le irregolarità individuate hanno causato un lieve danno (valore: MEDIO); | b. SI, i contenziosi hanno causato medio-bassi costi economici e/o organizzativi per l'amministrazione (valore: MEDIO); | c. NO, non sono stati pubblicati articoli su stampa locale e/o nazionale (valore: BASSO) | b. Il verificarsi degli eventi rischiosi in analisi può causare un danno rilevante all'amm.ne (valore: MEDIO); | 1,66667 | 2,33333 | 1,666667 | 2 | 2,33333 | 2 | 4,66667 | MEDIO | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 |
| 3. Conferimento di incarichi di collaborazione | Motivazione generica e tautologica circa la sussistenza dei presupposti di legge per il conferimento di incarichi professionali allo scopo di agevolare soggetti particolari. | Si | | c. NO, non vi sono state segnalazioni (valore: BASSO) | c. NO, non vi sono stati procedimenti (valore: BASSO) | B. Sono presenti atti e procedure di controllo piuttosto generali che potrebbero non intercettare il verificarsi del rischio | B Parzialmente adeguati e/o da integrare (Gli atti organizzativi interni presenti disciplinano solo in parte l'evento specifico) | A Inadeguate o assenti (Non risultano presenti procedure di controllo interno o non sono diffuse, conosciute dal personale e, quindi, poste in essere) | c. L'evento è piuttosto raro (valore: BASSO) | NO, le irregolarità individuate non hanno causato danni all'amministrazione o non sono stati effettuati controlli (valore: BASSO) | NO, i contenziosi hanno causato costi economici e/o organizzativi trascurabili per l'amministrazione o non vi sono stati contenziosi (valore: BASSO | c. NO, non sono stati pubblicati articoli su stampa locale e/o nazionale (valore: BASSO) | b. Il verificarsi degli eventi rischiosi in analisi può causare un danno rilevante all'amm.ne (valore: MEDIO); | 1,33333 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 4 | MEDIO | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| 4. Mobilità Volontaria; applicabile nei limiti di quanto previsto dalle vigenti norme di Legge art.1 c.563 -568 Legge stabilità 2015 | Previsione di requisiti di accesso "personalizzati" ed insufficienza di meccanismi oggettivi e trasparenti idonei a verificare il possesso dei requisiti attitudinali e professionali richiesti in relazione alla posizione da ricoprire allo scopo di reclutare candidati particolari; | No | Perché i requisiti di accesso e i meccanismi di verifica di possesso dei requisiti sono previsti dalle vigenti norme di legge in materia di mobilità fra società partecipate | | | | | | | | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | BASSO | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Allegato 3

# TABELLA 2 - MAPPATURA E ANALISI EVENTI RISCHIOSI - REGISTRO DEI RISCHI

| INDIVIDUAZIONE EVENTI RISCHIOSI | | | | PROBABILITA' | | | | | | IMPATTO | | | | VALUTAZIONE DEL RISCHIO | | | | | | | | Punteggio domande | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | Oggettive | | | Soggettive | | | Oggettive | | | Soggettive | | | | | | | | | D1 | d2 | d3 | d4 | d5 | d6 | d7 | d8 | d9 | d10 |
| PROCESSI | EVENTI RISCHIOSI | Indicare se il rischio specifico è applicabile (Si/No) | In caso di non applicabilità indicarne le motivazioni | DOMANDA 1: Ci sono state segnalazioni che hanno riguardato episodi di corruzione o cattiva gestione inerenti l'evento rischioso in analisi? *(Per segnalazione si intende qualsiasi informazione pervenuta con qualsiasi mezzo -e-mail, telefono, ...-, ivi compresi i reclami)* | DOMANDA 2: Ci sono state sentenze passate in giudicato, procedimenti in corso, decreti di citazione a giudizio (etc.) che hanno riguardato episodi di corruzione (es. Reati contro la PA, Falso e Truffa) sia in relazione all'ambito penale, civile e contabile (es. Corte dei Conti) inerenti l'evento rischioso in analisi? | DOMANDA 3: Sono presenti atti organizzativi interni o specifici controlli all'interno della sua organizzazione posti in essere per presidiare l'evento rischioso? | DOMANDA 4: Nel caso si verifichino eventi rischiosi gli atti organizzativi interni presenti sono: | DOMANDA 5: Nel caso si verifichino eventi rischiosi, le procedure di controllo interno presenti sono: | DOMANDA 6: Secondo lei la probabilità che si verifichino eventi corruttivi o di cattiva gestione relativi al rischio in analisi è: | DOMANDA 7: A seguito di controlli interni (es. controlli dei servizi ispettivi o internal audit) o esterni (es. Corte dei Conti, GdF, etc.), sono state individuate irregolarità? | DOMANDA 8: Ci sono stati contenziosi che hanno causato all'amministrazione costi economici e/o organizzativi (per es. legali, risarcimenti, …) relativi al verificarsi degli eventi rischiosi in analisi? | DOMANDA 9: Nel corso degli ultimi 3 anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto gli eventi rischiosi in analisi? | DOMANDA 10: Secondo lei il verificarsi di eventi rischiosi in analisi può causare all'amministrazione un impatto: | Media Probabilità Oggetiva | Media Probabilità Soggettiva | Media Impatto Oggetivo | Media Impatto Soggettivo | Massimo tra ogg. E sogg. - Probabilità | Massimo tra ogg. E sogg. - Impatto | Valore rischio funzione massimo ogg. E sogg | Valutazione rischio | | | | | | | | | |
| 5.Programmazione lavori, servizi e forniture | Omissione del processo di analisi e definizione dei fabbisogni o intempestiva approvazione degli strumenti di programmazione con conseguenti eccessive proroghe | Si | | c. NO, non vi sono state segnalazioni (valore: BASSO) | c. NO, non vi sono stati procedimenti (valore: BASSO) | B. Sono presenti atti e procedure di controllo piuttosto generali che potrebbero non intercettare il verificarsi del rischio | B Parzialmente adeguati e/o da integrare (Gli atti organizzativi interni presenti disciplinano solo in parte l'evento specifico) | A Inadeguate o assenti (Non risultano presenti procedure di controllo interno o non sono diffuse, conosciute dal personale e, quindi, poste in essere) | c. L'evento è piuttosto raro (valore: BASSO) | NO, le irregolarità individuate non hanno causato danni all'amministrazione o non sono stati effettuati controlli (valore: BASSO) | NO, i contenziosi hanno causato costi economici e/o organizzativi trascurabili per l'amministrazione o non vi sono stati contenziosi (valore: BASSO | c. NO, non sono stati pubblicati articoli su stampa locale e/o nazionale (valore: BASSO) | b. Il verificarsi degli eventi rischiosi in analisi può causare un danno rilevante all'amm.ne (valore: MEDIO); | 1,33333 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 4 | MEDIO | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| | Improprio utilizzo di sistemi di affidamento per favorire un operatore | Si | | c. NO, non vi sono state segnalazioni (valore: BASSO) | c. NO, non vi sono stati procedimenti (valore: BASSO) | A. Non sono presenti atti e procedure di controllo inerenti lo specifico rischio | Inadeguati o assenti (Non si riscontra la presenza di atti organizzativi interni finalizzati a disciplinare in maniera puntuale l'evento, o se presenti non disciplinano l'evento specifico) | A Inadeguate o assenti (Non risultano presenti procedure di controllo interno o non sono diffuse, conosciute dal personale e, quindi, poste in essere) | a. L'evento è molto frequente: (valore: ALTO); | NO, le irregolarità individuate non hanno causato danni all'amministrazione o non sono stati effettuati controlli (valore: BASSO) | NO, i contenziosi hanno causato costi economici e/o organizzativi trascurabili per l'amministrazione o non vi sono stati contenziosi (valore: BASSO | c. NO, non sono stati pubblicati articoli su stampa locale e/o nazionale (valore: BASSO) | b. Il verificarsi degli eventi rischiosi in analisi può causare un danno rilevante all'amm.ne (valore: MEDIO); | 1,66667 | 3 | 1 | 2 | 3 | 2 | 6 | ALTO | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| 6.Progettazione delle gare di lavori, servizi e forniture | Abuso delle disposizioni in materia di determinazione del valore di contratto | Si | | c. NO, non vi sono state segnalazioni (valore: BASSO) | c. NO, non vi sono stati procedimenti (valore: BASSO) | B. Sono presenti atti e procedure di controllo piuttosto generali che potrebbero non intercettare il verificarsi del rischio | B Parzialmente adeguati e/o da integrare (Gli atti organizzativi interni presenti disciplinano solo in parte l'evento specifico) | A Inadeguate o assenti (Non risultano presenti procedure di controllo interno o non sono diffuse, conosciute dal personale e, quindi, poste in essere) | b. L'evento è poco frequente: (valore: MEDIO); | NO, le irregolarità individuate non hanno causato danni all'amministrazione o non sono stati effettuati controlli (valore: BASSO) | NO, i contenziosi hanno causato costi economici e/o organizzativi trascurabili per l'amministrazione o non vi sono stati contenziosi (valore: BASSO | c. NO, non sono stati pubblicati articoli su stampa locale e/o nazionale (valore: BASSO) | b. Il verificarsi degli eventi rischiosi in analisi può causare un danno rilevante all'amm.ne (valore: MEDIO); | 1,33333 | 2,33333 | 1 | 2 | 2,33333 | 2 | 4,66667 | MEDIO | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| 7. Selezione del contraente. Definizione dell'oggetto dell'affidamento | Restrizione del mercato nella definizione delle specifiche tecniche, attraverso l'indicazione nel disciplinare di prodotti o prestazioni che favoriscano una determinata impresa. | Si | | c. NO, non vi sono state segnalazioni (valore: BASSO) | c. NO, non vi sono stati procedimenti (valore: BASSO) | A. Non sono presenti atti e procedure di controllo inerenti lo specifico rischio | Inadeguati o assenti (Non si riscontra la presenza di atti organizzativi interni finalizzati a disciplinare in maniera puntuale l'evento, o se presenti non disciplinano l'evento specifico) | A Inadeguate o assenti (Non risultano presenti procedure di controllo interno o non sono diffuse, conosciute dal personale e, quindi, poste in essere) | b. L'evento è poco frequente: (valore: MEDIO); | NO, le irregolarità individuate non hanno causato danni all'amministrazione o non sono stati effettuati controlli (valore: BASSO) | NO, i contenziosi hanno causato costi economici e/o organizzativi trascurabili per l'amministrazione o non vi sono stati contenziosi (valore: BASSO | c. NO, non sono stati pubblicati articoli su stampa locale e/o nazionale (valore: BASSO) | b. Il verificarsi degli eventi rischiosi in analisi può causare un danno rilevante all'amm.ne (valore: MEDIO); | 1,66667 | 2,66667 | 1 | 2 | 2,66667 | 2 | 5,33333 | MEDIO | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| 8.. Selezione del contraente. Individuazione dello strumento/istituto per l'affidamento | Restrizione del mercato nella definizione delle specifiche tecniche, attraverso l'indicazione nel disciplinare di prodotti che favoriscano una determinata impresa. | Si | | c. NO, non vi sono state segnalazioni (valore: BASSO) | c. NO, non vi sono stati procedimenti (valore: BASSO) | A. Non sono presenti atti e procedure di controllo inerenti lo specifico rischio | Inadeguati o assenti (Non si riscontra la presenza di atti organizzativi interni finalizzati a disciplinare in maniera puntuale l'evento, o se presenti non disciplinano l'evento specifico) | A Inadeguate o assenti (Non risultano presenti procedure di controllo interno o non sono diffuse, conosciute dal personale e, quindi, poste in essere) | b. L'evento è poco frequente: (valore: MEDIO); | NO, le irregolarità individuate non hanno causato danni all'amministrazione o non sono stati effettuati controlli (valore: BASSO) | NO, i contenziosi hanno causato costi economici e/o organizzativi trascurabili per l'amministrazione o non vi sono stati contenziosi (valore: BASSO | c. NO, non sono stati pubblicati articoli su stampa locale e/o nazionale (valore: BASSO) | b. Il verificarsi degli eventi rischiosi in analisi può causare un danno rilevante all'amm.ne (valore: MEDIO); | 1,66667 | 2,66667 | 1 | 2 | 2,66667 | 2 | 5,33333 | MEDIO | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| 9.Verifica aggiudicazione e stipula del contratto. Requisiti di qualificazione | Negli affidamenti di servizi e forniture, favoreggiamento di una impresa mediante l'indicazione nel bando di requisiti tecnici ed economici calibrati sulle sue capacità. | Si | | c. NO, non vi sono state segnalazioni (valore: BASSO) | c. NO, non vi sono stati procedimenti (valore: BASSO) | A. Non sono presenti atti e procedure di controllo inerenti lo specifico rischio | Inadeguati o assenti (Non si riscontra la presenza di atti organizzativi interni finalizzati a disciplinare in maniera puntuale l'evento, o se presenti non disciplinano l'evento specifico) | A Inadeguate o assenti (Non risultano presenti procedure di controllo interno o non sono diffuse, conosciute dal personale e, quindi, poste in essere) | b. L'evento è poco frequente: (valore: MEDIO); | NO, le irregolarità individuate non hanno causato danni all'amministrazione o non sono stati effettuati controlli (valore: BASSO) | NO, i contenziosi hanno causato costi economici e/o organizzativi trascurabili per l'amministrazione o non vi sono stati contenziosi (valore: BASSO | c. NO, non sono stati pubblicati articoli su stampa locale e/o nazionale (valore: BASSO) | b. Il verificarsi degli eventi rischiosi in analisi può causare un danno rilevante all'amm.ne (valore: MEDIO); | 1,66667 | 2,66667 | 1 | 2 | 2,66667 | 2 | 5,33333 | MEDIO | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| 10.Verifica aggiudicazione e stipula del contratto. Requisiti di aggiudicazione | Uso distorto del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, finalizzato a favorire un'impresa. Possibili esempi: i) scelta condizionata dei requisiti di qualificazione attinenti all'esperienza e alla struttura tecnica di cui l'appaltatore si avvarrà per redigere il progetto esecutivo; ii) inesatta o inadeguata individuazione dei criteri che la commissione giudicatrice utilizzerà per decidere i punteggi da assegnare all'offerta tecnica; iii) mancato rispetto dei criteri fissati dalla legge e dalla giurisprudenza nella nomina della commissione giudicatrice. | Si | | c. NO, non vi sono state segnalazioni (valore: BASSO) | c. NO, non vi sono stati procedimenti (valore: BASSO) | A. Non sono presenti atti e procedure di controllo inerenti lo specifico rischio | Inadeguati o assenti (Non si riscontra la presenza di atti organizzativi interni finalizzati a disciplinare in maniera puntuale l'evento, o se presenti non disciplinano l'evento specifico) | A Inadeguate o assenti (Non risultano presenti procedure di controllo interno o non sono diffuse, conosciute dal personale e, quindi, poste in essere) | b. L'evento è poco frequente: (valore: MEDIO); | NO, le irregolarità individuate non hanno causato danni all'amministrazione o non sono stati effettuati controlli (valore: BASSO) | NO, i contenziosi hanno causato costi economici e/o organizzativi trascurabili per l'amministrazione o non vi sono stati contenziosi (valore: BASSO | c. NO, non sono stati pubblicati articoli su stampa locale e/o nazionale (valore: BASSO) | b. Il verificarsi degli eventi rischiosi in analisi può causare un danno rilevante all'amm.ne (valore: MEDIO); | 1,66667 | 2,66667 | 1 | 2 | 2,66667 | 2 | 5,33333 | MEDIO | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 |

Allegato 3

# TABELLA 2 - MAPPATURA E ANALISI EVENTI RISCHIOSI - REGISTRO DEI RISCHI

| INDIVIDUAZIONE EVENTI RISCHIOSI | | | | PROBABILITA' | | | | | | IMPATTO | | | | VALUTAZIONE DEL RISCHIO | | | | | | | | D1 | d2 | d3 | d4 | d5 | d6 | d7 | d8 | d9 | d10 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | Oggettive | | | Soggettive | | | Oggettive | | | Soggettive | | | | | | | | | Punteggio domande | | | | | | | | | |
| PROCESSI | EVENTI RISCHIOSI | Indicare se il rischio specifico è applicabile (Si/No) | In caso di non applicabilità indicarne le motivazioni | DOMANDA 1: Ci sono state segnalazioni che hanno riguardato episodi di corruzione o cattiva gestione inerenti l'evento rischioso in analisi? *(Per segnalazione si intende qualsiasi informazione pervenuta con qualsiasi mezzo -e-mail, telefono, ...-, ivi compresi i reclami)* | DOMANDA 2: Ci sono state sentenze passate in giudicato, procedimenti in corso, decreti di citazione a giudizio (etc.) che hanno riguardato episodi di corruzione (es. Reati contro la PA, Falso e Truffa) sia in relazione all'ambito penale, civile e contabile (es. Corte dei Conti) inerenti l'evento rischioso in analisi? | DOMANDA 3: Sono presenti atti organizzativi interni o specifici controlli all'interno della sua organizzazione posti in essere per presidiare l'evento rischioso? | DOMANDA 4: Nel caso si verifichino eventi rischiosi gli atti organizzativi interni presenti sono: | DOMANDA 5: Nel caso si verifichino eventi rischiosi, le procedure di controllo interno presenti sono: | DOMANDA 6: Secondo lei la probabilità che si verifichino eventi corruttivi o di cattiva gestione relativi al rischio in analisi è: | DOMANDA 7: A seguito di controlli interni (es. controlli dei servizi ispettivi o internal audit) o esterni (es. Corte dei Conti, GdF, etc.), sono state individuate irregolarità? | DOMANDA 8: Ci sono stati contenziosi che hanno causato all'amministrazione costi economici e/o organizzativi (per es. legali, risarcimenti, …) relativi al verificarsi degli eventi rischiosi in analisi? | DOMANDA 9: Nel corso degli ultimi 3 anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto gli eventi rischiosi in analisi? | DOMANDA 10: Secondo lei il verificarsi di eventi rischiosi in analisi può causare all'amministrazione un impatto: | Media Probabilità Oggetiva | Media Probabilità Soggettiva | Media Impatto Oggetivo | Media Impatto Soggettivo | Massimo tra ogg. E sogg. - Probabilità | Massimo tra ogg. E sogg. - Impatto | Valore rischio funzione massimo ogg. E sogg | Valutazione rischio | | | | | | | | | | |
| 11. Selezione del contraente. Valutazione delle offerte | Mancato rispetto dei criteri indicati nel disciplinare di gara cui la commissione giudicatrice deve attenersi per decidere i punteggi da assegnare all'offerta, con particolare riferimento alla valutazione degli elaborati progettuali. | No | Perchè la valutazione degli elaborati progettuali è sempre motivata n relazione ai criteri individuati nel disciplinare di gara,ed a quelli imposti dalla legge | | | | | | | | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | BASSO | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 12. Selezione del contraente.Verifica dell'eventuale anomalia delle offerte | Mancato rispetto dei criteri di individuazione e di verifica delle offerte anormalmente basse, anche sotto il profilo procedurale. | No | Perchè la valutazione degli elaborati progettuali è sempre motivata n relazione ai criteri individuati nel disciplinare di gara,ed a quelli imposti dalla legge | | | | | | | | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | BASSO | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 13. Procedure negoziate | Utilizzo della procedura negoziata al di fuori dei casi previsti dalla legge ovvero suo impiego nelle ipotesi individuate dalla legge, pur non sussistendone effettivamente i presupposti. | Si | | c. NO, non vi sono state segnalazioni (valore: BASSO) | c. NO, non vi sono stati procedimenti (valore: BASSO) | A. Non sono presenti atti e procedure di controllo inerenti lo specifico rischio | Inadeguati o assenti (Non si riscontra la presenza di atti organizzativi interni finalizzati a disciplinare in maniera puntuale l'evento, o se presenti non disciplinano l'evento specifico) | A Inadeguate o assenti (Non risultano presenti procedure di controllo interno o non sono diffuse, conosciute dal personale e, quindi, poste in essere) | b. L'evento è poco frequente: (valore: MEDIO); | NO, le irregolarità individuate non hanno causato danni all'amministrazione o non sono stati effettuati controlli (valore: BASSO) | NO, i contenziosi hanno causato costi economici e/o organizzativi trascurabili per l'amministrazione o non vi sono stati contenziosi (valore: BASSO | c. NO, non sono stati pubblicati articoli su stampa locale e/o nazionale (valore: BASSO) | b. Il verificarsi degli eventi rischiosi in analisi può causare un danno rilevante all'amm.ne (valore: MEDIO); | 1,66667 | 2,66667 | 1 | 2 | 2,66667 | 2 | 5,33333 | MEDIO | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| 14. Affidamenti diretti | Elusione delle regole minime di concorrenza stabilite dalla legge per gli affidamenti di importo fino ad un milione di euro (art. 122, comma 7, Codice). Abuso nel ricorso agli affidamenti in economia ed ai cottimi fiduciari al di fuori delle ipotesi legislativamente previste. | Si | | c. NO, non vi sono state segnalazioni (valore: BASSO) | c. NO, non vi sono stati procedimenti (valore: BASSO) | A. Non sono presenti atti e procedure di controllo inerenti lo specifico rischio | Inadeguati o assenti (Non si riscontra la presenza di atti organizzativi interni finalizzati a disciplinare in maniera puntuale l'evento, o se presenti non disciplinano l'evento specifico) | A Inadeguate o assenti (Non risultano presenti procedure di controllo interno o non sono diffuse, conosciute dal personale e, quindi, poste in essere) | b. L'evento è poco frequente: (valore: MEDIO); | NO, le irregolarità individuate non hanno causato danni all'amministrazione o non sono stati effettuati controlli (valore: BASSO) | NO, i contenziosi hanno causato costi economici e/o organizzativi trascurabili per l'amministrazione o non vi sono stati contenziosi (valore: BASSO | b. SI, sono stati pubblicati pochi articoli su stampa locale e/o nazionale (valore: MEDIO); | b. Il verificarsi degli eventi rischiosi in analisi può causare un danno rilevante all'amm.ne (valore: MEDIO); | 1,66667 | 2,66667 | 1,333333 | 2 | 2,66667 | 2 | 5,33333 | MEDIO | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 |
| 15. Revoca del bando | Adozione di un provvedimento di revoca del bando strumentale all'annullamento di una gara, al fine di evitare l'aggiudicazione in favore di un soggetto diverso da quello atteso, ovvero al fine creare i presupposti per concedere un indennizzo all'aggiudicatario. | Si | | c. NO, non vi sono state segnalazioni (valore: BASSO) | c. NO, non vi sono stati procedimenti (valore: BASSO) | A. Non sono presenti atti e procedure di controllo inerenti lo specifico rischio | Inadeguati o assenti (Non si riscontra la presenza di atti organizzativi interni finalizzati a disciplinare in maniera puntuale l'evento, o se presenti non disciplinano l'evento specifico) | A Inadeguate o assenti (Non risultano presenti procedure di controllo interno o non sono diffuse, conosciute dal personale e, quindi, poste in essere) | c. L'evento è piuttosto raro (valore: BASSO) | NO, le irregolarità individuate non hanno causato danni all'amministrazione o non sono stati effettuati controlli (valore: BASSO) | NO, i contenziosi hanno causato costi economici e/o organizzativi trascurabili per l'amministrazione o non vi sono stati contenziosi (valore: BASSO | c. NO, non sono stati pubblicati articoli su stampa locale e/o nazionale (valore: BASSO) | c. Il verificarsi degli eventi rischiosi in analisi può causare un danno trascurabile all'amm.ne (valore: BASSO) | 1,66667 | 2,33333 | 1 | 1 | 2,33333 | 1 | 2,33333 | BASSO | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 16. Redazione del cronoprogramma | Mancanza di sufficiente precisione nella pianificazione delle tempistiche di esecuzione dei lavori, che consenta all'impresa di non essere eccessivamente vincolata ad un'organizzazione precisa dell'avanzamento dell'opera, creando in tal modo i presupposti per la richiesta di eventuali extraguadagni da parte dello stesso esecutore. | Si | | c. NO, non vi sono state segnalazioni (valore: BASSO) | c. NO, non vi sono stati procedimenti (valore: BASSO) | A. Non sono presenti atti e procedure di controllo inerenti lo specifico rischio | Inadeguati o assenti (Non si riscontra la presenza di atti organizzativi interni finalizzati a disciplinare in maniera puntuale l'evento, o se presenti non disciplinano l'evento specifico) | A Inadeguate o assenti (Non risultano presenti procedure di controllo interno o non sono diffuse, conosciute dal personale e, quindi, poste in essere) | c. L'evento è piuttosto raro (valore: BASSO) | NO, le irregolarità individuate non hanno causato danni all'amministrazione o non sono stati effettuati controlli (valore: BASSO) | NO, i contenziosi hanno causato costi economici e/o organizzativi trascurabili per l'amministrazione o non vi sono stati contenziosi (valore: BASSO | c. NO, non sono stati pubblicati articoli su stampa locale e/o nazionale (valore: BASSO) | c. Il verificarsi degli eventi rischiosi in analisi può causare un danno trascurabile all'amm.ne (valore: BASSO) | 1,66667 | 2,33333 | 1 | 1 | 2,33333 | 1 | 2,33333 | BASSO | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | Pressioni dell'appaltatore sulla direzione dei lavori, affinché possa essere rimodulato il cronoprogramma in funzione dell'andamento reale della realizzazione dell'opera. | Si | | c. NO, non vi sono state segnalazioni (valore: BASSO) | c. NO, non vi sono stati procedimenti (valore: BASSO) | B. Sono presenti atti e procedure di controllo piuttosto generali che potrebbero non intercettare il verificarsi del rischio | B Parzialmente adeguati e/o da integrare (Gli atti organizzativi interni presenti disciplinano solo in parte l'evento specifico) | C Efficaci (Le procedure di controllo interno esistenti sono in grado di intervenire in maniera sostanziale sull'evento specifico) | c. L'evento è piuttosto raro (valore: BASSO) | NO, le irregolarità individuate non hanno causato danni all'amministrazione o non sono stati effettuati controlli (valore: BASSO) | NO, i contenziosi hanno causato costi economici e/o organizzativi trascurabili per l'amministrazione o non vi sono stati contenziosi (valore: BASSO | c. NO, non sono stati pubblicati articoli su stampa locale e/o nazionale (valore: BASSO) | b. Il verificarsi degli eventi rischiosi in analisi può causare un danno rilevante all'amm.ne (valore: MEDIO); | 1,33333 | 1,33333 | 1 | 2 | 1,33333 | 2 | 2,66667 | BASSO | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 |

Allegato 3

# TABELLA 2 - MAPPATURA E ANALISI EVENTI RISCHIOSI - REGISTRO DEI RISCHI

| INDIVIDUAZIONE EVENTI RISCHIOSI | | | | PROBABILITA' | | | | | | IMPATTO | | | | VALUTAZIONE DEL RISCHIO | | | | | | | | D1 | d2 | d3 | d4 | d5 | d6 | d7 | d8 | d9 | d10 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | Oggettive | | | Soggettive | | | Oggettive | | | Soggettive | | | | | | | | | Punteggio domande | | | | | | | | | |
| PROCESSI | EVENTI RISCHIOSI | Indicare se il rischio specifico è applicabile (Si/No) | In caso di non applicabilità indicarne le motivazioni | DOMANDA 1: Ci sono state segnalazioni che hanno riguardato episodi di corruzione o cattiva gestione inerenti l'evento rischioso in analisi? *(Per segnalazione si intende qualsiasi informazione pervenuta con qualsiasi mezzo -e-mail, telefono, ...-, ivi compresi i reclami)* | DOMANDA 2: Ci sono state sentenze passate in giudicato, procedimenti in corso, decreti di citazione a giudizio (etc.) che hanno riguardato episodi di corruzione (es. Reati contro la PA, Falso e Truffa) sia in relazione all'ambito penale, civile e contabile (es. Corte dei Conti) inerenti l'evento rischioso in analisi? | DOMANDA 3: Sono presenti atti organizzativi interni o specifici controlli all'interno della sua organizzazione posti in essere per presidiare l'evento rischioso? | DOMANDA 4: Nel caso si verifichino eventi rischiosi gli atti organizzativi interni presenti sono: | DOMANDA 5: Nel caso si verifichino eventi rischiosi, le procedure di controllo interno presenti sono: | DOMANDA 6: Secondo lei la probabilità che si verifichino eventi corruttivi o di cattiva gestione relativi al rischio in analisi è: | DOMANDA 7: A seguito di controlli interni (es. controlli dei servizi ispettivi o internal audit) o esterni (es. Corte dei Conti, GdF, etc.), sono state individuate irregolarità? | DOMANDA 8: Ci sono stati contenziosi che hanno causato all'amministrazione costi economici e/o organizzativi (per es. legali, risarcimenti, …) relativi al verificarsi degli eventi rischiosi in analisi? | DOMANDA 9: Nel corso degli ultimi 3 anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto gli eventi rischiosi in analisi? | DOMANDA 10: Secondo lei il verificarsi di eventi rischiosi in analisi può causare all'amministrazione un impatto: | Media Probabilità Oggetiva | Media Probabilità Soggettiva | Media Impatto Oggetivo | Media Impatto Soggettivo | Massimo tra ogg. E sogg. - Probabilità | Massimo tra ogg. E sogg. - Impatto | Valore rischio funzione massimo ogg. E sogg | Valutazione rischio | | | | | | | | | | |
| 17. Esecuzione del contratto.Varianti in corso di esecuzione del contratto | Ammissione di varianti durante la fase esecutiva del contratto, al fine di consentire all'appaltatore di recuperare lo sconto effettuato in sede di gara o di conseguire guadagni ulteriori, addebitabili in particolar modo alla sospensione dell'esecuzione del lavoro o del servizio durante i tempi di attesa dovuti alla redazione della perizia di variante. | Si | | c. NO, non vi sono state segnalazioni (valore: BASSO) | c. NO, non vi sono stati procedimenti (valore: BASSO) | A. Non sono presenti atti e procedure di controllo inerenti lo specifico rischio | Inadeguati o assenti (Non si riscontra la presenza di atti organizzativi interni finalizzati a disciplinare in maniera puntuale l'evento, o se presenti non disciplinano l'evento specifico) | A Inadeguate o assenti (Non risultano presenti procedure di controllo interno o non sono diffuse, conosciute dal personale e, quindi, poste in essere) | b. L'evento è poco frequente: (valore: MEDIO); | NO, le irregolarità individuate non hanno causato danni all'amministrazione o non sono stati effettuati controlli (valore: BASSO) | NO, i contenziosi hanno causato costi economici e/o organizzativi trascurabili per l'amministrazione o non vi sono stati contenziosi (valore: BASSO | c. NO, non sono stati pubblicati articoli su stampa locale e/o nazionale (valore: BASSO) | b. Il verificarsi degli eventi rischiosi in analisi può causare un danno rilevante all'amm.ne (valore: MEDIO); | 1,66667 | 2,66667 | 1 | 2 | 2,66667 | 2 | 5,33333 | MEDIO | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| 18. Selezione del contraente.Subappalto | Mancato controllo della stazione appaltante nell'esecuzione della quota-lavori che l'appaltatore dovrebbe eseguire direttamente e che invece viene scomposta e affidata attraverso contratti non qualificati come subappalto, ma alla stregua di forniture. | Si | | c. NO, non vi sono state segnalazioni (valore: BASSO) | c. NO, non vi sono stati procedimenti (valore: BASSO) | B. Sono presenti atti e procedure di controllo piuttosto generali che potrebbero non intercettare il verificarsi del rischio | B Parzialmente adeguati e/o da integrare (Gli atti organizzativi interni presenti disciplinano solo in parte l'evento specifico) | A Inadeguate o assenti (Non risultano presenti procedure di controllo interno o non sono diffuse, conosciute dal personale e, quindi, poste in essere) | c. L'evento è piuttosto raro (valore: BASSO) | b. SI, le irregolarità individuate hanno causato un lieve danno (valore: MEDIO); | NO, i contenziosi hanno causato costi economici e/o organizzativi trascurabili per l'amministrazione o non vi sono stati contenziosi (valore: BASSO | c. NO, non sono stati pubblicati articoli su stampa locale e/o nazionale (valore: BASSO) | c. Il verificarsi degli eventi rischiosi in analisi può causare un danno trascurabile all'amm.ne (valore: BASSO) | 1,33333 | 2 | 1,333333 | 1 | 2 | 1,33333 | 2,66667 | BASSO | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| | Mancato controllo della stazione appaltante sulla permanenza dei requisiti e sul rispetto degli obblighi di tracciabilità dei pagamenti da parte del subappaltatore | Si | | c. NO, non vi sono state segnalazioni (valore: BASSO) | c. NO, non vi sono stati procedimenti (valore: BASSO) | B. Sono presenti atti e procedure di controllo piuttosto generali che potrebbero non intercettare il verificarsi del rischio | B Parzialmente adeguati e/o da integrare (Gli atti organizzativi interni presenti disciplinano solo in parte l'evento specifico) | A Inadeguate o assenti (Non risultano presenti procedure di controllo interno o non sono diffuse, conosciute dal personale e, quindi, poste in essere) | c. L'evento è piuttosto raro (valore: BASSO) | b. SI, le irregolarità individuate hanno causato un lieve danno (valore: MEDIO); | NO, i contenziosi hanno causato costi economici e/o organizzativi trascurabili per l'amministrazione o non vi sono stati contenziosi (valore: BASSO | c. NO, non sono stati pubblicati articoli su stampa locale e/o nazionale (valore: BASSO) | c. Il verificarsi degli eventi rischiosi in analisi può causare un danno trascurabile all'amm.ne (valore: BASSO) | 1,33333 | 2 | 1,333333 | 1 | 2 | 1,33333 | 2,66667 | BASSO | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 19.Rendicontazione del contratto | Alterazioni o omissioni di attività di controllo al fine di perseguire interessi privati e diversi da quelli della stazione appaltante. | Si | | c. NO, non vi sono state segnalazioni (valore: BASSO) | c. NO, non vi sono stati procedimenti (valore: BASSO) | B. Sono presenti atti e procedure di controllo piuttosto generali che potrebbero non intercettare il verificarsi del rischio | B Parzialmente adeguati e/o da integrare (Gli atti organizzativi interni presenti disciplinano solo in parte l'evento specifico) | B Parzialmente adeguate (Le procedure di controllo interno esistenti non sono in grado di intervenire in maniera sostanziale sull'evento specifico (es. controlli formali/burocratici) | b. L'evento è poco frequente: (valore: MEDIO); | NO, le irregolarità individuate non hanno causato danni all'amministrazione o non sono stati effettuati controlli (valore: BASSO) | NO, i contenziosi hanno causato costi economici e/o organizzativi trascurabili per l'amministrazione o non vi sono stati contenziosi (valore: BASSO | c. NO, non sono stati pubblicati articoli su stampa locale e/o nazionale (valore: BASSO) | b. Il verificarsi degli eventi rischiosi in analisi può causare un danno rilevante all'amm.ne (valore: MEDIO); | 1,33333 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 4 | MEDIO | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| 20. Esecuzione del contratto. Utilizzo di rimedi di risoluzione delle controversie alternativi a quelli giurisdizionali durante la fase di esecuzione del contratto | Condizionamenti nelle decisioni assunte all'esito delle procedure di accordo bonario, derivabili dalla presenza della parte privata all'interno della commissione. | No | Non applicabile Società Partecipate | | | | | | | | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | BASSO | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 21. Concessione ed erogazione di sovvenzioni, contributi, sussidi, ausili finanziari, nonché attribuzione di vantaggi economici di qualunque genere a persone ed enti pubblici e privati | Abuso nell'adozione di provvedimenti aventi ad oggetto contributi e sussidi al fine di avvantaggiare particolari soggetti. | Si | | c. NO, non vi sono state segnalazioni (valore: BASSO) | c. NO, non vi sono stati procedimenti (valore: BASSO) | B. Sono presenti atti e procedure di controllo piuttosto generali che potrebbero non intercettare il verificarsi del rischio | B Parzialmente adeguati e/o da integrare (Gli atti organizzativi interni presenti disciplinano solo in parte l'evento specifico) | A Inadeguate o assenti (Non risultano presenti procedure di controllo interno o non sono diffuse, conosciute dal personale e, quindi, poste in essere) | b. L'evento è poco frequente: (valore: MEDIO); | NO, le irregolarità individuate non hanno causato danni all'amministrazione o non sono stati effettuati controlli (valore: BASSO) | NO, i contenziosi hanno causato costi economici e/o organizzativi trascurabili per l'amministrazione o non vi sono stati contenziosi (valore: BASSO | b. SI, sono stati pubblicati pochi articoli su stampa locale e/o nazionale (valore: MEDIO); | c. Il verificarsi degli eventi rischiosi in analisi può causare un danno trascurabile all'amm.ne (valore: BASSO) | 1,33333 | 2,33333 | 1,333333 | 1 | 2,33333 | 1,33333 | 3,11111 | BASSO | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 |
| 22.Riscossione dei tributi agevolazioni fiscali | Omessa riscossione dei tributi e omesso controllo nelle agevolazioni fiscali al fine di avvantaggiare determinati soggetti | Si | | c. NO, non vi sono state segnalazioni (valore: BASSO) | c. NO, non vi sono stati procedimenti (valore: BASSO) | B. Sono presenti atti e procedure di controllo piuttosto generali che potrebbero non intercettare il verificarsi del rischio | B Parzialmente adeguati e/o da integrare (Gli atti organizzativi interni presenti disciplinano solo in parte l'evento specifico) | B Parzialmente adeguate (Le procedure di controllo interno esistenti non sono in grado di intervenire in maniera sostanziale sull'evento specifico (es. controlli formali/burocratici) | b. L'evento è poco frequente: (valore: MEDIO); | NO, le irregolarità individuate non hanno causato danni all'amministrazione o non sono stati effettuati controlli (valore: BASSO) | NO, i contenziosi hanno causato costi economici e/o organizzativi trascurabili per l'amministrazione o non vi sono stati contenziosi (valore: BASSO | c. NO, non sono stati pubblicati articoli su stampa locale e/o nazionale (valore: BASSO) | b. Il verificarsi degli eventi rischiosi in analisi può causare un danno rilevante all'amm.ne (valore: MEDIO); | 1,33333 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 4 | MEDIO | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 |

Allegato 3

# TABELLA 2 - MAPPATURA E ANALISI EVENTI RISCHIOSI - REGISTRO DEI RISCHI

| INDIVIDUAZIONE EVENTI RISCHIOSI | | | | PROBABILITA' | | | | | | IMPATTO | | | | VALUTAZIONE DEL RISCHIO | | | | | | | | D1 | d2 | d3 | d4 | d5 | d6 | d7 | d8 | d9 | d10 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | Oggettive | | | Soggettive | | | Oggettive | | | Soggettive | | | | | | | | | Punteggio domande | | | | | | | | | |
| PROCESSI | EVENTI RISCHIOSI | Indicare se il rischio specifico è applicabile (Si/No) | In caso di non applicabilità indicarne le motivazioni | DOMANDA 1: Ci sono state segnalazioni che hanno riguardato episodi di corruzione o cattiva gestione inerenti l'evento rischioso in analisi? *(Per segnalazione si intende qualsiasi informazione pervenuta con qualsiasi mezzo -e-mail, telefono, ...-, ivi compresi i reclami)* | DOMANDA 2: Ci sono state sentenze passate in giudicato, procedimenti in corso, decreti di citazione a giudizio (etc.) che hanno riguardato episodi di corruzione (es. Reati contro la PA, Falso e Truffa) sia in relazione all'ambito penale, civile e contabile (es. Corte dei Conti) inerenti l'evento rischioso in analisi? | DOMANDA 3: Sono presenti atti organizzativi interni o specifici controlli all'interno della sua organizzazione posti in essere per presidiare l'evento rischioso? | DOMANDA 4: Nel caso si verifichino eventi rischiosi gli atti organizzativi interni presenti sono: | DOMANDA 5: Nel caso si verifichino eventi rischiosi, le procedure di controllo interno presenti sono: | DOMANDA 6: Secondo lei la probabilità che si verifichino eventi corruttivi o di cattiva gestione relativi al rischio in analisi è: | DOMANDA 7: A seguito di controlli interni (es. controlli dei servizi ispettivi o internal audit) o esterni (es. Corte dei Conti, GdF, etc.), sono state individuate irregolarità? | DOMANDA 8: Ci sono stati contenziosi che hanno causato all'amministrazione costi economici e/o organizzativi (per es. legali, risarcimenti, …) relativi al verificarsi degli eventi rischiosi in analisi? | DOMANDA 9: Nel corso degli ultimi 3 anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto gli eventi rischiosi in analisi? | DOMANDA 10: Secondo lei il verificarsi di eventi rischiosi in analisi può causare all'amministrazione un impatto: | Media Probabilità Oggetiva | Media Probabilità Soggettiva | Media Impatto Oggetivo | Media Impatto Soggettivo | Massimo tra ogg. E sogg. - Probabilità | Massimo tra ogg. E sogg. - Impatto | Valore rischio funzione massimo ogg. E sogg | Valutazione rischio | | | | | | | | | | |
| 23.iscossione entrate patrimoniali ed extra tributarie | Omessa riscossione di entrate patrimoniali ed extratributarie al fine di avvantaggiare determinati soggetti | SI | | c. NO, non vi sono state segnalazioni (valore: BASSO) | c. NO, non vi sono stati procedimenti (valore: BASSO) | B. Sono presenti atti e procedure di controllo piuttosto generali che potrebbero non intercettare il verificarsi del rischio | B Parzialmente adeguati e/o da integrare (Gli atti organizzativi interni presenti disciplinano solo in parte l'evento specifico) | B Parzialmente adeguate (Le procedure di controllo interno esistenti non sono in grado di intervenire in maniera sostanziale sull'evento specifico (es. controlli formali/burocratici) | b. L'evento è poco frequente: (valore: MEDIO); | NO, le irregolarità individuate non hanno causato danni all'amministrazione o non sono stati effettuati controlli (valore: BASSO) | NO, i contenziosi hanno causato costi economici e/o organizzativi trascurabili per l'amministrazione o non vi sono stati contenziosi (valore: BASSO | c. NO, non sono stati pubblicati articoli su stampa locale e/o nazionale (valore: BASSO) | c. Il verificarsi degli eventi rischiosi in analisi può causare un danno trascurabile all'amm.ne (valore: BASSO) | 1,33333 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | BASSO | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 24.Riscossione delle sanzioni | Omessa emanazione dell'avviso di accertamento o della notifica del verbale al fine di avvantaggiare determinati soggetti | SI | | c. NO, non vi sono state segnalazioni (valore: BASSO) | c. NO, non vi sono stati procedimenti (valore: BASSO) | B. Sono presenti atti e procedure di controllo piuttosto generali che potrebbero non intercettare il verificarsi del rischio | B Parzialmente adeguati e/o da integrare (Gli atti organizzativi interni presenti disciplinano solo in parte l'evento specifico) | B Parzialmente adeguate (Le procedure di controllo interno esistenti non sono in grado di intervenire in maniera sostanziale sull'evento specifico (es. controlli formali/burocratici) | b. L'evento è poco frequente: (valore: MEDIO); | NO, le irregolarità individuate non hanno causato danni all'amministrazione o non sono stati effettuati controlli (valore: BASSO) | NO, i contenziosi hanno causato costi economici e/o organizzativi trascurabili per l'amministrazione o non vi sono stati contenziosi (valore: BASSO | c. NO, non sono stati pubblicati articoli su stampa locale e/o nazionale (valore: BASSO) | b. Il verificarsi degli eventi rischiosi in analisi può causare un danno rilevante all'amm.ne (valore: MEDIO); | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | MEDIO | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| 25.Verifiche e ispezioni | Omessa verifiche e ispezioni al fine di avvantaggiare determinati soggetti | SI | | c. NO, non vi sono state segnalazioni (valore: BASSO) | c. NO, non vi sono stati procedimenti (valore: BASSO) | C. Sono presenti atti e procedure di controllo che individuano puntualmente il rischio specifico | B Parzialmente adeguati e/o da integrare (Gli atti organizzativi interni presenti disciplinano solo in parte l'evento specifico) | B Parzialmente adeguate (Le procedure di controllo interno esistenti non sono in grado di intervenire in maniera sostanziale sull'evento specifico (es. controlli formali/burocratici) | b. L'evento è poco frequente: (valore: MEDIO); | NO, le irregolarità individuate non hanno causato danni all'amministrazione o non sono stati effettuati controlli (valore: BASSO) | NO, i contenziosi hanno causato costi economici e/o organizzativi trascurabili per l'amministrazione o non vi sono stati contenziosi (valore: BASSO | c. NO, non sono stati pubblicati articoli su stampa locale e/o nazionale (valore: BASSO) | b. Il verificarsi degli eventi rischiosi in analisi può causare un danno rilevante all'amm.ne (valore: MEDIO); | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 4 | MEDIO | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| 26.Incarichi per Commissioni | Scelta discrezionale nella nomina finalizzata ad avvantaggiare o i componenti o i destinatari del'atto conclusivo emanato dalla commissione | Si | | c. NO, non vi sono state segnalazioni (valore: BASSO) | c. NO, non vi sono stati procedimenti (valore: BASSO) | A. Non sono presenti atti e procedure di controllo inerenti lo specifico rischio | Inadeguati o assenti (Non si riscontra la presenza di atti organizzativi interni finalizzati a disciplinare in maniera puntuale l'evento, o se presenti non disciplinano l'evento specifico) | A Inadeguate o assenti (Non risultano presenti procedure di controllo interno o non sono diffuse, conosciute dal personale e, quindi, poste in essere) | a. L'evento è molto frequente: (valore: ALTO); | NO, le irregolarità individuate non hanno causato danni all'amministrazione o non sono stati effettuati controlli (valore: BASSO) | NO, i contenziosi hanno causato costi economici e/o organizzativi trascurabili per l'amministrazione o non vi sono stati contenziosi (valore: BASSO | c. NO, non sono stati pubblicati articoli su stampa locale e/o nazionale (valore: BASSO) | b. Il verificarsi degli eventi rischiosi in analisi può causare un danno rilevante all'amm.ne (valore: MEDIO); | 1,66667 | 3 | 1 | 2 | 3 | 2 | 6 | ALTO | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| 27.Contenzioso anche tributario e transazioni | Mancata difesa in giudizio e transazioni stipulate a vantaggio di un determinato soggetto | SI | | c. NO, non vi sono state segnalazioni (valore: BASSO) | b. SI vi sono stati pochi procedimenti (valore: MEDIO); | B. Sono presenti atti e procedure di controllo piuttosto generali che potrebbero non intercettare il verificarsi del rischio | B Parzialmente adeguati e/o da integrare (Gli atti organizzativi interni presenti disciplinano solo in parte l'evento specifico) | B Parzialmente adeguate (Le procedure di controllo interno esistenti non sono in grado di intervenire in maniera sostanziale sull'evento specifico (es. controlli formali/burocratici) | b. L'evento è poco frequente: (valore: MEDIO); | NO, le irregolarità individuate non hanno causato danni all'amministrazione o non sono stati effettuati controlli (valore: BASSO) | NO, i contenziosi hanno causato costi economici e/o organizzativi trascurabili per l'amministrazione o non vi sono stati contenziosi (valore: BASSO | c. NO, non sono stati pubblicati articoli su stampa locale e/o nazionale (valore: BASSO) | b. Il verificarsi degli eventi rischiosi in analisi può causare un danno rilevante all'amm.ne (valore: MEDIO); | 1,66667 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 4 | MEDIO | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 |